

Жаворонок Артур Віталійович

кандидат економічних наук, доцент,
доцент кафедри фінансів і кредиту,
Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9274-8240>

ТРАНСФОРМАЦІЯ БАНКІВСЬКОГО РЕГУЛЮВАННЯ В УКРАЇНІ: ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ ВИМОГ БАЗЕЛЬ III КРІЗЬ ПРИЗМУ ФІНАНСОВИХ НОРМАТИВІВ

У статті досліджено трансформацію банківського регулювання в Україні у 2021–2023 роках у контексті поступової імплементации вимог Базель III та гармонізації з регуляторними стандартами Європейського Союзу. Особливу увагу приділено аналізу фінансових нормативів найбільших банків України, зокрема нормативу достатності капіталу (H1), нормативу короткострокової ліквідності (H6) та коефіцієнта чистого стабільного фінансування (NSFR). На основі порівняльного аналізу динаміки зазначених показників у п'яти системно важливих банках зроблено висновки щодо ефективності впроваджених регуляторних змін. Результати дослідження підтверджують позитивний вплив дій Національного банку України на збереження стабільності банківської системи в умовах воєнного стану. Визначено напрями подальшої адаптації банківського сектора до сучасних вимог управління ліквідністю та фінансової стійкості.

Ключові слова: банківське регулювання, Базель III, Національний банк України, H6, NSFR, ліквідність, фінансова стійкість, воєнний стан, банківська система України.

Artur Zhavoronok

Ph.D. in Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Finance and Credit,
Yuriy Fedkovich Chernivtsi National University

THE TRANSFORMATION OF BANKING REGULATION IN UKRAINE: IMPLEMENTING BASEL III REQUIREMENTS THROUGH FINANCIAL NORMATIVES

In the context of full-scale war, economic instability, and Ukraine's aspiration to integrate into the European financial space, the issue of effective banking regulation has become particularly significant. The implementation of Basel III standards, especially new approaches to liquidity assessment, has marked a key stage in the reform of the country's financial system. Analyzing how banks adapt to these requirements makes it possible to assess the current state of the banking sector, its resilience to crisis shocks, and its compliance with international standards. The purpose of this article is to analyze the transformation of banking regulation in Ukraine during 2021–2023, focusing on the implementation of Basel III requirements, particularly the replacement of the short-term liquidity ratio (H6) with the Net Stable Funding Ratio (NSFR), as well as to study the impact of these changes on the financial stability of the country's largest banks. The research is based on a comparative analysis of the dynamics of key financial ratios (H1, H6, NSFR) of five systemically important Ukrainian banks. Structural, dynamic, and factor analysis methods were applied to identify trends and evaluate the effectiveness of regulatory decisions. The analysis shows that despite the challenging conditions of martial law, the leading banks in Ukraine demonstrated a high capacity to maintain regulatory capitalization and liquidity levels. The transition from H6 to NSFR has proven effective: NSFR levels significantly exceeded the minimum thresholds, indicating improved long-term resilience of the banks. The increase in H1 also reflects the maintenance of a strong financial buffer. A comprehensive analysis of financial indicators in the context of the transition to Basel III standards under martial law has been conducted. The study proves that NSFR is a more effective instrument of liquidity regulation compared to H6. The National Bank of Ukraine has shown its ability to swiftly adapt regulatory policy to the realities of a wartime economy, which helped prevent destabilization of the banking system. Further implementation of Basel III will contribute to increased confidence in the financial system and Ukraine's integration into the European financial market.

Keywords: banking regulation, Basel III, National Bank of Ukraine, H6, NSFR, liquidity, financial stability, martial law, banking system of Ukraine.

Постановка проблеми. Ліквідність банківської системи – це здатність банків забезпечувати своєчасне виконання своїх грошових зобов'язань. За

останні роки Національний банк України здійснює кроки, щоб наблизити банківське регулювання до стандартів ЄС та покращити ліквідність банківської



© Жаворонок А.В., 2024

системи. Національний банк України встановлює нормативи ліквідності для банків, щоб забезпечити їхню стабільність та запобігти фінансовим кризам.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Останні роки стали особливо складними для банківської системи України через запровадження правового режиму воєнного стану. У дослідженні Н. Архирейської та ін. проаналізовано особливості регуляторного реагування Національного банку України, зокрема – у сфері валютного контролю, управління ризиками та підтримки платоспроможності. Автори наголошують, що в умовах кризи головним пріоритетом стало збереження стабільності банківського сектору та запобігання системним ризикам [1]. У свою чергу, Г. Кришталь класифікує можливі загрози фінансовій безпеці банків в умовах воєнного стану, виокремлюючи як прямі макроекономічні чинники (зниження ділової активності, емісійне навантаження), так і інституційні (проблеми управління ризиками, політичну невизначеність) [2]. І. Правдиківська та Н. Дорошенко розглядають структурні зміни в банківському секторі під впливом війни, зокрема концентрацію активів, зростання частки державного сектору та переорієнтацію банків на операції з державою як основним позичальником [3]. Загалом, ці дослідження демонструють, що українська банківська система проявила стійкість, проте стикається з новими ризиками, які вимагають адаптації регуляторних підходів і стратегій управління ліквідністю.

Тематика ліквідності банків, її суті та методів оцінки розкрита у працях О. Вінниченка [4] й Н. Лисьонкової та ін. [5]. О. Вінниченко наголошує на системному підході до оцінки ліквідності, підкреслюючи значення як внутрішніх, так і зовнішніх факторів (структура ресурсної бази, якість активів, ситуація на грошовому ринку). Н. Лисьонкова та ін. розглядають методологічні засади оцінки ліквідності на основі аналізу ліквідних активів, стабільності ресурсної бази та структури балансу. Ці напрацювання є важливим теоретичним підґрунтям для оцінки нових регуляторних індикаторів, зокрема LCR та NSFR.

Практичний вимір показників ліквідності та фінансової стабільності окремих банків здійснено у дослідженнях Е. А. Павлюк [6], де підкреслюється, що LCR відіграє ключову роль в оцінці готовності банку до стрес-сценаріїв відтоку коштів; М. Литвинюк і В. Демиденко [7], які розглядають ліквідність як індикатор загальної ефективності банківської системи, пов'язуючи її з довірою вкладників, доступом до ресурсів і стійкістю до фінансових шоків. Водночас В. Дереза і М. Волошина [8] акцентують увагу на необхідності стабілізації ліквідності через диверсифікацію джерел фінансування та активне управління грошовими потоками. Аспекти впровадження коефіцієнта чистого стабільного фінансування (NSFR) в українській банківській системі аналізує Л. Бондаренко [9]. Цей напрям досліджень особливо важливий у контексті трансформації системи фінансових

нормативів, де NSFR поступово заміщує традиційний норматив Н6 як більш адекватний індикатор структурної ліквідності.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. Попри наявність окремих досліджень, присвячених впливу воєнного стану на банківську систему України, оцінка трансформації регуляторних вимог у контексті впровадження стандартів Базель III залишається фрагментарною. Зокрема, наукова література рідко поєднує аналіз кількісних показників фінансових нормативів (Н1, Н6, NSFR) з вивченням загальної динаміки адаптації банківського регулювання до стандартів ЄС. Досі недостатньо дослідженим залишалося питання практичного впровадження NSFR як заміни нормативу короткострокової ліквідності Н6, а також емпіричне порівняння показників фінансової стійкості провідних банків України в умовах зміни регуляторних орієнтирів. У цьому контексті результати проведеного аналізу заповнюють певну прогалину у науковому дискурсі, дозволяючи простежити, як змінювались ключові фінансові нормативи у п'яти найбільших банках України, і що це свідчить про ефективність застосування нових регуляторних підходів. Таким чином, робота закладає підґрунтя для подальших досліджень у сфері оцінки банківської стійкості, ролі регулятора та ефективності впровадження нових стандартів у кризових умовах.

Метою статті є дослідження трансформаційних змін у системі банківського регулювання України у 2021 – 2023 роках у контексті поетапної імплементації стандартів Базель III, зокрема аналіз динаміки ключових фінансових нормативів (Н1, Н6, NSFR) у п'яти найбільших банках країни, а також оцінка ефективності переходу до нових підходів регулювання ліквідності банків в умовах воєнного стану та макроекономічної нестабільності.

Виклад основного матеріалу дослідження. Наближення банківського регулювання України до стандартів Європейського Союзу у 2021 – 2023 роках здійснювалося поступово та системно – у межах імплементації Угоди про асоціацію між Україною та ЄС. Основні реформи базуються на вимогах Базель III та директив ЄС, таких як CRD IV, CRR, BRRD та ін.

У 2021 – 2023 роках НБУ зробив значний прогрес у наближенні українського банківського регулювання до стандартів ЄС. Попри війну, збережено стратегічний вектор на Базель III, посилено управління ризиками та прозорість, а також сформовано основу для впровадження механізмів врегулювання неплатоспроможності (BRRD).

Однак, в перший день оголошення та запровадження правового режиму воєнного стану Правлінням Національного банку України видано Постанову щодо особливостей функціонування банківської системи у період запровадження воєнного стану [13]. Варто зазначити, що за період воєнного стану і по сьогодні до Постанови № 18 НБУ внесено зміни більше 60 раз. Завдяки своєчасним і зваженим рішенням Правління

Таблиця 1

**Ключові напрями гармонізації банківського регулювання України
до стандартів Європейського Союзу у 2021–2023 роках**

Напря́м	Дія/ета́п
Капітал	Продовження роботи над новими регуляторними вимогами до капіталу як частини адаптації до Базельських стандартів: – поетапне досягнення мінімального значення нормативу достатності регулятивного капіталу КІП (з 8,5% до 10%); – надання права банкам включати до основного капіталу 1 рівня КІП додаткові види активів; – надання права банкам включати до додаткового капіталу 1 та 2 рівня КІП інструменти з умовами списання/конверсії [10].
Ліквідність	Скасовано обов'язковий розрахунок нормативу Н6. Розпочато у 2021 році пілотне впровадження: – LCR (Liquidity Coverage Ratio) – норматив покриття ліквідності (вже діяв з 2020, але адаптувався); – NSFR (Net Stable Funding Ratio) – старт перехідного періоду. У 2023 році NSFR – стає обов'язковим нормативом [11].
Ризик-менеджмент	Створено основи для: впровадження ICAAP/SREP (внутрішній процес оцінки достатності капіталу / наглядовий процес оцінки); впровадження IRB-підходів до кредитного ризику. Продовжено тестування систем внутрішнього контролю, IT-ризиків, операційних ризиків [12].
Інформаційна прозорість	Активна робота над імплементацією Pillar 2 – процеси SREP, наглядова оцінка ризиків банку; Pillar 3 – обов'язкове розкриття ризик-інформації банками.
Звітність	Єврозвітність (FINREP, COREP – у перспективі).
Відновлення та врегулювання	Впровадження принципів BRRD (Директива про відновлення та врегулювання діяльності банків)

Національного банку України збережено стабільність у функціонуванні банківської системи країни.

У 2022 році Національний банк України скасував розрахунок нормативу короткострокової ліквідності (Н6), який вимагав, щоб банки підтримували рівень ліквідності не менше 60%. Це рішення прийнято у зв'язку із завершенням перехідного періоду впровадження нового нормативу – коефіцієнта чистого стабільного фінансування (NSFR, Net Stable Funding Ratio).

Основні причини скасування нормативу Н6:

1. Перехід до сучасних стандартів регулювання так як NSFR є більш сучасним показником ліквідності, який відповідає міжнародним стандартам, зокрема рекомендаціям Базельського комітету та нормам Європейського Союзу. Він оцінює здатність банку забезпечити стабільне фінансування своїх активів на горизонті одного року, що дозволяє краще управляти ризиками ліквідності в довгостроковій перспективі.

2. Завершення перехідного періоду впровадження NSFR, адже запровадження нормативу NSFR здійснювалося поетапно з грудня 2019 року згідно з встановленим графіком. Після завершення цього періоду НБУ вважав недоцільним подальше використання нормативу Н6, оскільки NSFR забезпечує більш повну та актуальну оцінку ліквідності банків [12].

3. Оптимізація регуляторного середовища – скасування нормативу Н6 дозволило уникнути дублювання вимог до банків та спростити систему регуляторних нормативів, зосередившись на більш ефективних інструментах контролю ліквідності.

Таким чином, скасування нормативу Н6 стало логічним кроком у напрямку модернізації системи

банківського регулювання в Україні та приведення її у відповідність до міжнародних стандартів.

Коефіцієнт NSFR (Net Stable Funding Ratio) вважається кращим і сучаснішим показником у порівнянні з нормативом Н6 з кількох ключових причин (табл. 2).

NSFR є більш комплексним, надійним і стратегічним індикатором ліквідності, що сприяє стійкості банків у довгостроковому періоді. Саме тому НБУ вирішив відмовитися від Н6 і перейти на NSFR.

Перевагами NSFR є:

1. Забезпечує уніфікацію підходів до регулювання і дозволяє порівнювати банки з різних країн.

2. Довший горизонт робить оцінку ліквідності більш надійною у стресових та кризових умовах.

3. Підштовхує банки до залучення стабільних джерел фінансування, що зменшує ризик відтоку ресурсів.

4. Спонукає банки довгостроково планувати структуру балансу, зміцнюючи стійкість банківської системи загалом.

У період 2021 – 2023 років банківська система України функціонувала в умовах суттєвих зовнішніх викликів, зокрема через повномасштабну війну, інфляційний тиск і валютні коливання. Водночас Національний банк України продовжив адаптацію регуляторного середовища до вимог ЄС, зокрема шляхом впровадження нових фінансових нормативів.

Цей аналіз базується на показниках п'яти найбільших банків України за обсягом активів станом на кінець 2023 року – АТ КБ «ПриватБанк», АТ «Ощадбанк», АТ «Райффайзен Банк», АТ «УКРСИББАНК» та АТ «ПУМБ» (табл. 3).

Таблиця 2

Порівняльна характеристика нормативів ліквідності банківської системи

Критерій	Н6 (короткостроковий)	NSFR (довгостроковий)
Горизонт аналізу	вимірює здатність банку виконувати свої короткострокові зобов'язання протягом 30 днів	оцінює стабільність фінансування активів і операцій банку на горизонті одного року
Мета	фокусується на наявності високоліквідних активів у короткостроковому період	оцінює, наскільки стабільні зобов'язання банку (власний капітал, депозити, довгострокові кредити) дозволяють фінансувати активи та позабалансові позиції
Відповідність Базелю III	є національним підходом, характерним лише для деяких країн	є частиною рекомендацій Базельського комітету з банківського нагляду (BIS) та використовується у всьому світі
Зв'язок з ризик-менеджментом і бізнес-моделлю банку	має дещо формальний характер, акцентуючи лише короткий проміжок часу	вбудовується в стратегію банку, оскільки потребує змін у структурі зобов'язань та активів
Можливість маніпулювання	може «виконуватись» формально, наприклад, за рахунок тимчасового нарощення ліквідних активів	складніше штучно виконати, оскільки він враховує структуру всього балансу

Таблиця 3

Динаміка фінансових нормативів п'яти найбільших (станом на кінець 2023 року) банків за Н1 [14]

Норматив	Н1 (не менше 200 млн грн), млн грн			Н6 (не менше 60 відсотків)			NSFR (не менше 90 відсотків)		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
АТ КБ «ПриватБанк»	40842,9	54523,5	64843,3	93,8	—	—	156,6	182,2	185,2
АТ «Ощадбанк»	18017,4	19427,4	27646,4	70,0	—	—	180,2	177,4	199,5
АТ «Райффайзен Банк»	12424,7	15223,2	19168,0	83,0	—	—	122,3	171,8	198,9
АТ «УКРСИБ-БАНК»	8910,8	12735,3	174104,0	101,2	—	—	171,6	327,4	338,2
АТ «ПУМБ»	11009,6	12451,1	14696,5	95,7	—	—	126,9	148,9	191,3

У 2021 – 2023 роках п'ять найбільших банків України – АТ КБ «ПриватБанк», АТ «Ощадбанк», АТ «Райффайзен Банк», АТ «УКРСИББАНК» та АТ «ПУМБ» – демонстрували зростання фінансової стійкості попри суттєві макроекономічні та безпекові виклики, спричинені повномасштабною війною. Аналіз основних фінансових нормативів – достатності капіталу (Н1), короткострокової ліквідності (Н6) та коефіцієнта стабільного фінансування (NSFR) – свідчить про послідовне посилення ресурсної бази та здатність банків пристосовуватись до оновлених регуляторних вимог, зокрема в напрямі адаптації до стандартів Базель III.

Норматив Н1, який відображає достатність регулятивного капіталу, у всіх п'яти банків суттєво зріс. Найвищу абсолютну величину капіталу продемонстрував ПриватБанк, збільшивши Н1 із 40,8 млрд грн у 2021 році до 64,8 млрд грн у 2023 році. Позитивна динаміка спостерігалась і в інших банках – Ощадбанк, Райффайзен Банк та ПУМБ також поступово нарощували свій капітал. Особливо помітним є різкий стрибок показника в УКРСИББАНКу, де в 2023 році значення Н1 сягнуло понад 174 млрд грн. Це свідчить про суттєву докапіталізацію. Загалом, усі п'ять банків значно перевищували мінімально допустимий рівень у 200 млн грн, що є свідченням їхньої стабільної капіталізації.

Щодо нормативу Н6 – показника короткострокової ліквідності, який вимірював здатність банку виконувати зобов'язання протягом 30 днів, – його офіційний розрахунок припинився після 2021 року. В аналізованому році всі банки перевищували мінімальний поріг у 60%, що свідчить про їх здатність оперативно реагувати на відтік коштів. Найвищі показники мали УКРСИББАНК і ПУМБ, хоча жоден з банків не демонстрував ознак ризику за цим нормативом.

Замість нормативу Н6 із 2022 року основний акцент у наглядовій політиці було перенесено на коефіцієнт стабільного фінансування – NSFR. Він краще відображає здатність банку забезпечувати фінансування активів за рахунок стабільних джерел у довгостроковій перспективі. Усі п'ять банків продемонстрували рівень NSFR значно вищий за нормативний мінімум у 90%, причому зростання тривало протягом трьох років. У ПриватБанку цей коефіцієнт виріс із 156% до 185%, в Ощадбанку – з 180% до майже 200%, у Райффайзен Банку – з 122% до майже 199%. УКРСИББАНК показав найдинамічніше зростання – з 171% до понад 338%, що свідчить про суттєве укріплення довгострокової фінансової структури банку. Значне поліпшення спостерігалось і в ПУМБ, де NSFR зріс на понад 60 пунктів.

Висновки. Отже, результати аналізу свідчать, що попри надзвичайні умови, банківська система України зберігала високу фінансову стійкість. Банки адаптувались до нових реалій і регуляторних вимог, зокрема через поступовий перехід від застарілих показників до більш актуальних стандартів, таких як NSFR. Загальна тенденція до зростання капіталізації та стабільного фінансування підтверджує ефективність політики НБУ та здатність системно важливих

банків забезпечувати фінансову надійність в умовах кризи. Таким чином, дослідження засвідчує, що обраний напрям реформування банківського регулювання в Україні є ефективним та доцільним у стратегічній перспективі. Надалі доцільним є поглиблення емпіричних досліджень впливу нових нормативів на діяльність банків різних груп та оцінка їх здатності адаптуватися до вимог сталого фінансування в умовах післявоєнного відновлення економіки.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Архирейська Н. В., Єдинак В. Ю., Литвин Ю. П. Особливості функціонування банківської системи України в умовах правового режиму воєнного стану. *Ефективна економіка*. 2024. № 9. DOI: <http://doi.org/10.32702/2307-2105.2024.9.58>
2. Кришталь Г. Фінансова безпека банківської системи України в умовах воєнного стану: класифікація можливих загроз. Менеджмент та підприємництво: тренди розвитку. 2023. Вип. 4. С. 39–47.
3. Правдиківська І. І., Дорошенко Н. О. Вплив війни на банківську систему України. *Молодий вчений*. 2022. № 9. С. 150–153. DOI: <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2022-9-109-32>
4. Вінниченко О. В. Ліквідність банку: сутність, фактори впливу та методи оцінки. *БІЗНЕС ІНФОРМ*. 2024. № 4. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2024-4-199-206>
5. Лисьонкова Н. М., Ермоленко О. А., Гармай І. Ю. Сутність та оцінка ліквідності банку. *Приазовський економічний вісник*. 2019. Вип. 5. С. 295–300. DOI: <https://doi.org/10.32840/2522-4263/2019-5-50>
6. Павлюк Е. А. Вплив коефіцієнта LCR на контроль за банківською ліквідністю. *Економіка та суспільство*. 2022. Вип. 7. С. 7–15.
7. Литвинюк М. В., Демиденко В. І. Ліквідність банку та банківської системи як показник ефективності. *Економіка та суспільство*. 2022. Вип. 10. С. 116–123.
8. Дереза В. М., Волошина М. О. Аналіз та напрями стабілізації показників ліквідності комерційного банку. *Економіка та суспільство*. 2024. Випуск № 68. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-68-171>
9. Бондаренко Л. Коефіцієнт чистого стабільного фінансування NSFR та можливі наслідки його впровадження для українського банківського сектору. *Економіка та суспільство*. 2022. № 37. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2022-37-25>
10. Концепція вдосконалення вимог до капіталу. Національний банк України. URL: https://bank.gov.ua/admin_uploads/article/Capital_28.03.2018.pdf?v=7
11. Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Національного банку України: Постанова Правління Національного банку України від 23.03.2022 № 59. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0059500-22#Text>
12. Про затвердження Положення про організацію процесу оцінки достатності внутрішнього капіталу в банках та банківських групах: Постанова Правління Національного банку від 30.12.2021 № 161. URL: https://bank.gov.ua/ua/legislation/Resolution_30122021_161
13. Про роботу банківської системи в період запровадження воєнного стану: Постанова Правління Національного банку України № 18 від 24.02.2022 (зі змінами). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0018500-22#Text>
14. Офіційний сайт Національного банку України. URL: <https://bank.gov.ua/ua/statistic/supervision-statist>

REFERENCES

1. Arkhyreiska N. V., Yedynak V. Yu. & Lytvyn Yu. P. (2024). Osoblyvosti funktsionuvannia bankivskoi systemy Ukrainy v umovakh pravovoho rezhymu voiennoho stanu [Peculiarities of functioning of the banking system of Ukraine under the legal regime of martial law]. *Efektivna ekonomika – Effective Economy*, 9. DOI: <http://doi.org/10.32702/2307-2105.2024.9.58> [in Ukrainian].
2. Kryshthal H. (2023). Finansova bezpeka bankivskoi systemy Ukrainy v umovakh voiennoho stanu: klasyfikatsiia mozhlyvykh zahroz [Financial security of the banking system of Ukraine under martial law: classification of possible threats]. *Menedzhment ta pidpriemnytstvo: trendy rozvytku – Management and Entrepreneurship: Development Trends*, 4, 39–47 [in Ukrainian].
3. Pravdykovska I. I. & Doroshenko N. O. (2022). Vplyv viiny na bankivsku systemu Ukrainy [Impact of war on the banking system of Ukraine]. *Molodyi vchenyi – Young Scientist*, 9, 150–153. DOI: <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2022-9-109-32> [in Ukrainian].
4. Vynnychenko O. V. (2024). Likvidnist banku: sutnist, faktory vplyvu ta metody otsinky [Bank liquidity: essence, influencing factors and assessment methods]. *Biznes Inform – Business Inform*, 4. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2024-4-199-206> [in Ukrainian].
5. Lysionkova N. M., Yermolenko O. A. & Harmay I. Yu. (2019). Sutnist ta otsinka likvidnosti banku [The essence and assessment of bank liquidity]. *Pryazovskyi ekonomichnyi visnyk – Pryazovsky Economic Bulletin*, 5, 295–300. DOI: <https://doi.org/10.32840/2522-4263/2019-5-50> [in Ukrainian].
6. Pavliuk, E. A. (2022). Vplyv koefitsiienta LCR na kontrol za bankivskoiu likvidnistiu [The impact of the LCR coefficient on bank liquidity control]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economics and Society*, 7, 7–15 [in Ukrainian].
7. Lytvyniuk M. V. & Demydenko V. I. (2022). Likvidnist banku ta bankivskoi systemy yak pokaznyk efektyvnosti [Bank and banking system liquidity as an indicator of efficiency]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economics and Society*, 10, 116–123 [in Ukrainian].
8. Dereza V. M. & Voloshyna M. O. (2024). Analiz ta napriamy stabilizatsii pokaznykiv likvidnosti komertsiihnoho banku [Analysis and directions of stabilization of liquidity indicators of a commercial bank]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economics and Society*, 68. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-68-171> [in Ukrainian].

9. Bondarenko L. (2022). Koefitsiiient chystoho stabilnoho finansuvannia NSFR ta mozhyvi naslidky yoho vprovadzhennia dlia ukrainskoho bankivskoho sektoru [Net Stable Funding Ratio (NSFR) and possible implications of its implementation for the Ukrainian banking sector]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economics and Society*, 37. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2022-37-25> [in Ukrainian].
10. Natsionalnyi bank Ukrainy. (2018). Kontseptsiiia vdoskonalennia vymoh do kapitalu [Concept for improving capital requirements]. Available at: https://bank.gov.ua/admin_uploads/article/Capital_28.03.2018.pdf?v=7 [in Ukrainian].
11. Natsionalnyi bank Ukrainy. (2022). Pro vnesennia zmin do deiakykh normatyvno-pravovykh aktiv Natsionalnoho banku Ukrainy: Postanova № 59 vid 23.03.2022 [On amendments to certain regulatory acts of the National Bank of Ukraine: Resolution No. 59 dated March 23, 2022]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0059500-22#Text> [in Ukrainian].
12. Natsionalnyi bank Ukrainy. (2021). Pro zatverdzhennia Polozhennia pro orhanizatsiiu protsesu otsinky dostatnosti vnutrishnoho kapitalu v bankakh ta bankivskykh hrupakh: Postanova № 161 vid 30.12.2021 [On approval of the Regulation on organizing the process of assessing the adequacy of internal capital in banks and banking groups: Resolution No. 161 dated December 30, 2021]. Available at: https://bank.gov.ua/ua/legislation/Resolution_30122021_161 [in Ukrainian].
13. Natsionalnyi bank Ukrainy. (2022). Pro robotu bankivskoi systemy v period zaprovadzhennia voiennoho stanu: Postanova № 18 vid 24.02.2022 (zi zminamy) [On the operation of the banking system during the introduction of martial law: Resolution No. 18 dated February 24, 2022 (with amendments)]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0018500-22#Text> [in Ukrainian].
14. Natsionalnyi bank Ukrainy. (n.d.). Ofitsiinyi sait Natsionalnoho banku Ukrainy [Official website of the National Bank of Ukraine]. Available at: <https://bank.gov.ua/ua/statistic/supervision-statist> [in Ukrainian].

*Стаття надійшла: 30.11.2024
Стаття прийнята: 14.12.2024
Стаття опублікована: 24.12.2024*